



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1550-7/20
Мостар, 16.7.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача САНИТАЦИЈА д.о.о. Сарајево (без броја и датума) изјављену на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке услуга оперативних фаза (прољетних и јесењих) обавезне превентивне систематске дератизације на подручју Кантона Сарајево бр.17-11-25437-45 од 9.6.2020.год. уговорног органа Стручна служба за заједничке послове Кантона Сарајево, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 16.7.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ.

Образложење

1. Уговорни орган, Стручна служба за заједничке послове Кантона Сарајево, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке услуга оперативних фаза (прољетних и јесењих) обавезне превентивне систематске дератизације на подручју Кантона Сарајево бр.17-11-25437-45 од 9.6.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1230-1-2-85-3-45/19, објављено на Порталу јавних набавки 17.10.2019.год.). Понуђач, САНИТАЦИЈА д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац изјављује жалбу на наведену Одлуку о поништењу предметног поступка набавке уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 25.6.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.
3. Жалилац захтијевајући поништење предметне Одлуке о поништењу поступка, оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену датом Одлуком, по којом је понуда жалиоца неприхватљива из разлога недостављања сертификата/сигурносно техничког листа за адхезивни мамак/лепило, при чему истиче да понуђачи нису били дужни доставити сертификат/сигурносно технички лист из разлога што је т.П.5) Тендерске документације предвиђено да ће се предметне услуге извршити у складу с Одлуком о обавезној

превентивној систематској дератизацији на подручју Кантона Сарајево („Сл. новине Кантона Сарајево“, бр. 22/13, 27/16, 7/17 и 41/19), док је т. II. 4. ц) ТД предвиђена обавеза понуђача да доставе сертификате и сигурносне листе о квалитету средстава за дератизацију - дератизациона средства која задовољавају врсту и услове утврђене Програмом обавезне превентивне систематске дератизације на подручју Кантона Сарајево 2020-2022. године (Програм), чији је промет дозвољен на подручју ФБиХ. Доказ који се захтијевао је овјерена копија Рјешења Министарства здравства ФБиХ („Сл. лист РБиХ“ бр. 2/92,8/93 и 13/94) а исти је жалилац доставио на страни 17. своје понуде. Жалилац истиче да у складу с тачком 10. Програма је прецизирано да сваки извођач мора у понуди навести: избор родентицида, генеричко име, главне карактеристике родентицида у односу на дјеловање, земљу произвођача, пуни назив фирме произвођача и доставити сертификате о квалитету родентицида који ће се користити у обавезној превентивној систематској дератизацији и који морају да имају декларацију производње, профактуру понуде, гаранцију да ће се извршити уплата, рок доставе родентицида у Сарајево, те рок трајања (употребе) који важи најмање до почетка прве оперативне фазе наредне године. Жалилац је у складу с наведеним одредбама Програма доставио све тражене доказе који се односе на родентициде на стр. 18. до 39. Понуде. Жалилац надаље истиче да понуђачи нису били дужни доставити сертификате/сигурносно-техничке листе за она средства која ће се користити у извођењу дератизације, уколико не спадају у родентициде, нпр. за љепила, како су родентициди заједничко име за сва хемијска средства која се користе у сузбијању глодара, те с обзиром да садрже отрове, за увод родентицида и стављање у промет у Федерацији БиХ потребно је прибавити рјешење Федералног министарства здравства, које се издаје у складу с чланом 39. став (1) Закона о промету отрова („Сл. лист РБиХ, бр. 2/92 и 13/94) и тачком ИВ Одлуке о поступку утврђивања испуњености увјета за промет и употребу отрова пред Федералним министарством здравства („Сл. новине Федерације БиХ“, број 66/16). Уз захтјев за одобрење увоза и стављања у промет се, између осталог, доставља и сигурносно технички лист за отров који ће се користити који је усклађен с Листом отрова („Сл. новине Федерације БиХ“, број 50/08). Надаље, и у складу с чланом 31. Уредбе ЕУ бр. 1907/2006 сигурносно- технички лист се осигурава уз производ који се разврстава као опасан а наведено је евидентно из доказа на страни 39. понуде гдје се види да је за дератизацијска средства - типа родентицида тражено одобрење да се исти могу користити у складу са Законом о промету отрова, док се за љепило не тражи наведена сагласност будући да није ни прописана позитивним прописима. С друге стране, адхезивно љепило је производ намијењен широкој употреби и слободно се увози у Федерацију БиХ и ставља у промет и исто не садржи отрове и од обичних љепила се разликује само по јакој адхезивној моћи, те спором и дуготрајном сушењу, при чему су дата љепила доступна у слободној продаји, и за иста нису потребна посебна одобрења, сертификати или сигурносно-технички листови за стављање у промет, већ само декларација с генералним подацима о производу. С обзиром да се ради о чињеница опћепознатим стручњацима укљученим у послове дератизације, жалилац их није наводио у Понуди нити је, у складу с чланом 135. Закона о управном поступку, био дужан да их посебно доказује. Непознавање материјалних прописа од стране уговорног органа или других поступајућих надлежних органа, није разлог за одбацивање понуде жалиоца, већ основ за евентуално тражење додатних појашњења у складу с чланом 135. став (2) Закона о управном поступку и чланом 68. став (3) ЗЈН. Жалилац такође истиче да претходно наведено потврђује и ЈУ Завод за јавно здравство Кантона Сарајево у сврху појашњења треба ли или

не сигурносни лист за адхезивни мамак љепило, како је дати орган дописом број 014-3468/2020 од 16.06.2020. године потврдио да је адхезивни мамак љепило по свом саставу биљног поријекла, те обзиром да не садржи хемијске супстанце, за исти не треба технички лист. С обзиром на све наведено, жалилац истиче да је његова понуда у предметном поступку набавке незаконито одбачена као неприхватљива из свих напријед наведених разлога.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је у предметном поступку набавке претходно донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 17- 14-32/19 од 24.03.2020. год. којом је као најповољнији понуђач био изабран Санитација д.о.о. Сарајево, а на коју је понуђач Санација ЗД д.о.о. Сарајево благовремено уложио жалбу и која је ријешена Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби БиХ бр.ЈН2-03-07-1-878-10/20 од 28.05.2020. године. Уговорни орган истиче да је у споменутом жалбеном поступку, жалилац Санација ЗД д.о.о. оспоравао прихватљивост понуде понуђача Санитација д.о.о. управо из разлога што исти није доставио технички лист за понуђени производ адхезиони мамци љепило, те да је дати навод КРЖ усвојио као основан. Сходно наведеном, уговорни орган је донио ожалбену Одлуку о поништењу поступка основом споменутог Рјешења КРЖ-а.

Увидом у ожалбену Одлуку о поништењу поступка утврђено је да је уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом из разлога што исти није доставио сертификат и сигурносни лист о квалитету понуђеног дератизацијског средства – љепила у тубама произвођача Detia Degesch GmbH.

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да је уговорни орган у т.4.ц) Техничка и професионална способност понуђача, поставио следећи услов: *Понуђач је дужан доставити сертификате и сигурносне листове о квалитету средстава за дератизацију – дератизациона средства која задовољавају врсту и услове утврђене Програмом обавезне превентивне дератизације на подручју Кантона Сарајево, чији је промет дозвољен на подручју ФБиХ (доказ се доставља као овјерена копија оригинала Рјешења министарства здравства ФБиХ – Сл.лист РБиХ бр.2/92, 8/93, 13/94).*

Увидом у т.8.3. Програма извођења обавезне превентивне систематске дератизације на подручју КС 2020-2022 („Службене новине КС“ бр.41/19,42/19), Врсте средстава и препарата, количина и начин примјене, утврђено је да иста посједује следећи садржај: *Обавезна превентивна систематска дератизација се изводи хемијским средствима и препаратима чија је употреба дозвољена на подручју ФБиХ и која уз токсиколошку оцјену, имају доказ о утврђеној ефикасности, према прописима који регулишу ову област, а писмени доказ подносе извођачи дератизације. Примјена активних састојака у мамцима који ће се користити у дератизацији мора одговарати Листи отрова који се могу стављати у промет у ФБиХ, а која је утврђена Рјешењем о утврђивању листе отрова који се могу стављати у промет у ФБиХ.*

Надаље, т.10.1. Програма дератизације – Врсте средстава за дератизацију, садржи следећи захтјев: *У програму дератизације, ради ефикасније контроле и борбе против глодара, одређене су врсте мамаца: парафински, растресити и адхезивни мамци... У Програму дератизације ... највећи постотак мамаца бити ће састављен од парафинизираних мамаца (сса 60%)... Растресити мамци ће сачињавати 35% од укупне количине мамаца, док ће остатак од око 5% сачињавати адхезивни мамци.*

Увидом у понуду жалиоца утврђено да је исти у достављеној Изјави о избору родентицида којима ће се вршити дератизација, под ставком 4. Адхезивни мамци/Љепило, у дијелу:

Назив препарата – генеричко име, навео Temokollant/Љепило у тубама произвођача Detia Degesch GmbH.

Даљим увидом у понуду утврђено је да изабрани понуђач није приложио сертификат и сигурносни лист о квалитету понуђеног адхезивног мамак/љепила/дератизацијског средства – лепила у тубама произвођача Detia Degesch GmbH.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како је жалилац за понуђен адхезивни мамак/љепило, Temokollant/Љепило, био дужан доставити сертификат/сигурносни лист о квалитету датог средства за дератизацију сходно захтјевима предметне ТД и Програма дератизације, како је неспорна је чињеница да је жалилац у својој понуди навео да у предметном поступку набавке намјерава користити лепило произвођача Detia Degesch GmbH које као такво, иако није отров/родентицид, према схватању овог органа, представља дератизационо средство у смислу одредби ТД односно Програма дератизације (*Обавезна превентивна систематска дератизација се изводи хемијским средствима и препаратима – т.8.3.; У програму дератизације, ради ефикасније контроле и борбе против глодара, одређене су врсте мамаца: парафински, растресити и адхезивни мамци – т.10.1.*), а за које понуђач у својој понуди није доставио сертификат/сигурносни лист о квалитету, које је био дужан доставити основном захтјева уговорног органа из т.4.ц) предметне ТД, која експлицитно поставља захтјев за достављањем сертификата и сигурносних листа о квалитету средства за дератизацију (дератизационих средства) (при чему се такође захтијева да примјена активних састојака у мамцима који ће се користити у дератизацији мора одговарати Листи отрова који се могу стављати у промет у ФБиХ, а која је утврђена Рјешењем о утврђивању листе отрова који се могу стављати у промет у ФБиХ), дакле не искључиво (понуђених) родентицида, како то истиче жалилац у жалби.

У контексту наведеног и у односу на навод жалиоца по коме у поступку није било потребно достављати сертификате/сигурносне техничке листове за дератизациона средства уколико иста не спадају у родентициде (нпр. за лепила), овај орган наглашава да је уговорни орган у т.6.8. Прилози ТД, недвосмислено предвидио да Програм извођења обавезне превентивне систематске дератизације на подручју КС 2020-2022 („Службене новине КС“ бр.41/19,42/19) (Прилог 14.) представља саставни дио ТД, те је сходно томе, неспорно да се предметни поступак набавке, односно извршење тражене услуге одвија у складу са датим програмом, те се (поново) наглашава да исти недвосмислено дефинише врсте мамаца као парафинске, растресите и адхезивне мамаке а да је жалилац у својој понуди понудио адхезивни мамак/љепило произвођача Detia Degesch GmbH, које дакле представља дератизационо средство (а за које жалилац у својој понуди није доставио сертификат/сигурносно-технички лист), при чему је уговорни орган у т.4.ц) ТД одредио да су понуђачи дужни доставити сертификате и сигурносне листове о квалитету понуђених средства за дератизацију/дератизационих средства која задовољавају врсту и услове утврђене Програмом обавезне превентивне дератизације на подручју КС (чији је промет дозвољен на подручју ФБиХ), при чему се наглашава да уговорни орган у споменутом дијелу ТД, у односу на захтијеване сертификата и сигурносних листа о квалитету дератизационих средства, специфично не прави разлику између родентицида/отрова и осталих дератизационих средства/мамака. С тим у вези, из тумачења т.4.ц) ТД, односно начина на који је иста формулисана од стране уговорног органа, закључује да су понуђачи били дужни доставити сертификате/сигурносне листове за сва дератизациона средства која нуде у својим понудама за извршење предметне набавке. Сходно наведеном, утврђује се да

жалилац своју понуду није доставио у складу са одредбама члана 57. став (1) ЗЈН, по којима су понуђачи дужни припремити своје понуде у складу са захтјевима и условима тендерске документације.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

4. Како се жалба жалиоца одбија као неоснована, одбија се и захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ, сходно члану 108. став (6) ЗЈН.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Буљина

Доставити:

- САНИТАЦИЈА д.о.о. Сарајево
- Стручна служба за заједничке послове Кантона Сарајево, Сарајево
- а/а